

7S
MINUTAS DE LA JUNTA

**Subcomité de Revisión Técnica (TRS, por sus siglas en inglés) de la Base de la Fuerza
Aérea de Kelly
Junta Asesora de Restauración (RAB, por sus siglas en inglés)**

12 de marzo de 2002

Centro para el Bienestar y la Salud Ambiental del Área Metropolitana de San Antonio

Asistentes:

Dr. Gene Lené, Copresidente representando a la comunidad
Srta. Tanya Huerta, Miembro representando a la comunidad en el RAB
Srta. Katherine Ramos, Sustituta representando a la comunidad en el RAB
Srta. Mary Martínez, Asistente representado a la comunidad
Sr. George Rice, Miembro representando a la comunidad en el RAB
Srta. Esmeralda Galván, Miembro representando a la comunidad en el RAB
Sr. Ben Galván, Sustituto representando a la comunidad en el RAB
Sr. Larry Bowman, Miembro representando a la comunidad en el RAB
Sr. Robert Silvas, Miembro representando a la comunidad en el RAB
Sr. Dough Karas, Agencia de Conversión de Bases de la Fuerza Aérea (AFBCA, por sus siglas en inglés)
Sr. Don Buelter, AFBCA
Sr. Dan Zatopek, AFBCA
Sr. Mark Weegar, Comisión para la Conservación de Recursos Naturales de Texas (TNRCC, por sus siglas en inglés)
Srta. Laura Stankosky, Agencia de Protección Ambiental de los Estados Unidos (USEPA, por sus siglas en inglés)
Sr. Rick Rogus, CH2M Hill
Sr. Mark Stoker, CH2M Hill
Sr. Scott Lampright, Jefe de Bomberos del Condado de Bexar — Administración Ambiental
Dr. Catherine Squibb, Universidad de Johns Hopkins
Sr. Sam Sánchez, Distrito Metropolitano de Salud de San Antonio (SAMHD, por sus siglas en inglés)
Srta. Kyle Cunningham, SAMHD
Sr. Curt Pearson, SAMHD
Srta. Lisa Sorg, *San Antonio Current*
Sr. Eddie Martínez, Booz Allen Hamilton (Booz Allen)
Sr. Tim Sueltenfuss, Booz Allen
Sr. Hugh Farr, Booz Allen
Srta. Patty Smith, Facilitador

I. Introducción

La reunión inició a las 6:33 de la tarde. La Srta. Patty Smith se presentó a sí misma como facilitadora de la junta y pasó la dirección de la junta al Dr. Gene Lené. El Dr. Lené empezó la junta confirmando que todos habían recibido la agenda de la junta del TRS. Indicó que el punto cuatro de la agenda sería tratado antes del punto dos. El Dr. Lené sugirió esperar hasta la siguiente junta del TRS para aprobar las minutas de la junta de febrero puesto que algunos miembros no habían traído las minutas que se les habían entregado en los paquetes del RABde febrero.

II. Actualización del Subcomité de Revisión de Estatutos

El Sr. Doug Karas indicó que la segunda junta del Subcomité de Revisión de Estatutos del RAB hasta ahora se había enfocado en el enunciado de misión y principios guía. El Sr. Karas añadió que deseaba enfocarse en las cuestiones más difíciles primero, y luego en las más fáciles después de que aquéllas hubiesen sido resueltas. Dijo que creía que el Subcomité de Revisión de Estatutos completaría su trabajo para mediados del mes de abril.

III. Reporte del Programa de Asistencia Técnica y Participación Pública (TAPP, por sus siglas en inglés)

La Dra. Katherine Squibb dio al TRS una presentación sobre la revisión de la Solicitud de Evaluación de Salud Pública llevada a cabo por la Agencia para el Registro de Sustancias Tóxicas y Enfermedades (ATSDR por sus siglas en inglés). Ver el Anexo.

Discusión

La Srta. Ángel Martínez preguntó qué era un material volátil y si la determinación de causa y efecto era difícil de probar. La Dra. Squibb respondió diciendo que dependía de la concentración. El Sr. Robert Silvas dijo que él era un empleado en Kelly USA y que había presenciado derrames de combustible. El Sr. Silvas añadió que había visto a su jefe llevar agua embotellada y no tomar agua de la llave en el lugar de trabajo. La Srta. Esmeralda Galván indicó que el estudio debería estar enfocado en diferentes sitios porque ella ha visto casos de salpullido y otras enfermedades dentro de la comunidad.

La Srta. Tanya Huerta preguntó por qué los estándares basados en riesgo eran diferentes. El Sr. Mark Weegar respondió diciendo que a los estados se les permite fijar sus propios estándares. Añadió que 3.14×10^{-6} es su meta de limpieza del estado. El Sr. Larry Bowman preguntó qué significa diez al negativo seis. El Sr. Weegar respondió que significaba que una persona tiene una posibilidad en un millón de enfermarse de cáncer por arriba de una persona no expuesta. El Sr. Weegar añadió que es como una persona en un millón dentro de la población normal. La Srta. Huerta luego preguntó si había una hoja de datos que proporcionara los números para que la comunidad la usara como referencia; indicó que pensaba que la comunidad se beneficiaría grandemente al tener esta información.

La Srta. Galván preguntó si existen estudios sobre los peligros de todos los productos químicos en comunidades fuera de San Antonio. El Sr. Silva preguntó entonces quién había llevado a cabo esos estudios. La Srta. Martínez preguntó cómo es que alguien puede decir

que todo está bien cuando la contaminación con plomo y metales no es segura. La Dra. Squibb respondió a las tres preguntas diciendo que la acumulación de metales y plomo ocurre en el suelo y que el monitoreo y las pruebas constantes son la clave. La Srta. Huerta preguntó qué significa RBC. La Srta. Laura Stankowky respondió diciendo que la USEPA usa el término y que quiere decir Criterio Basado en Riesgos. Añadió que se usa para calcular los riesgos para la salud en áreas contaminadas.

El Sr. Silvas preguntó de dónde se deriva principalmente el benceno. El Dr. Lené respondió que el benceno se deriva principalmente del combustible. El Sr. Sam Sánchez preguntó si había una trayectoria hacia los hogares y si así era, de cuánto sería. La Dra. Squibb dijo que las posibilidades son una en un millón. El Sr. Sánchez indicó que necesitaban hacerse más pruebas. El Sr. Sánchez también preguntó si se tendría un buen caso si la trayectoria estuviera completa. La Dra. Squibb respondió que sólo funcionaría si hubiera espacios muy pequeños. La Srta. Huerta preguntó cómo se podría validar eso. La Dra. Squibb respondió diciendo que eso podría hacerse solamente a través de pruebas actuales. La Srta. Galván preguntó cuánto tiempo ha estado en uso el modelo de prueba. La Dra. Squibb respondió que el modelo ha sido aplicado recientemente, pero que no sabía si había sido usado en vecindarios más antiguos. El Sr. George Rice dijo que el modelo asume que todas las casas estudiadas tienen losas de concreto. La Dra. Squibb respondió que la geología, y no el estilo de las casas, era el criterio principal. El Sr. Rice preguntó si el modelo se usaba a escala nacional. La Dra. Squibb respondió que los modelos tienen diferentes variables y añadió que como un ejemplo, las losas de concreto de hecho realzan la trayectoria y que pueden ser una trayectoria preferencial. También dijo que éste era el caso a menos que existiera un espacio pequeño, lo que podría disipar el efecto de la contaminación. Indicó que las pruebas de tiempo real ayudaron a determinar que las conexiones de plomería eran las trayectorias preferenciales. La Dra. Squibb dijo que el modelo se usa principalmente para pruebas aleatorias. El Sr. Silvas preguntó qué modelo se usaba fuera de la base, si había alguno relacionado en la base. La Dra. Squibb dijo que no. El Sr. Huerta preguntó si el estudio era pequeño. El Sr. Weegar dijo que el estudio se llevaba a cabo basándose en las recomendaciones del RAB, y que el modelo se usaba para evaluar las áreas con niveles altos de gas en el suelo, para confirmar la presencia de gases en el suelo, y que no había riesgo excesivo de gases en el suelo. Añadió que estaba ligeramente arriba de 1 al negativo 10.

La Srta. Sánchez preguntó si la Dra. Squibb recomendaba el monitoreo del aire en el interior. La Dra. Squibb dijo que sí. El Sr. Weegar luego indicó que en términos de pruebas, otros productos químicos se mezclan con otras fuentes de productos químicos, tales como los químicos usados en el lavado en seco, añadiendo que el percloroetileno (PCE por sus siglas en inglés) se usa principalmente como un fluido de limpieza y que puede influenciar el resultado del monitoreo del aire en el interior. El Sr. Silva dijo que no había tantas personas en el lado sur que llevaran su ropa a lavar en seco. El Sr. Huerta preguntó por qué había tantas pruebas para el PCE. El Sr. Weegar dijo que las altas concentraciones de PCE y la velocidad a la que se volatiliza eran las razones de la gran cantidad de pruebas. El Sr. Don Buelter añadió que era importante recordar que el PCE es menos volátil que el tricloroetileno (TCE por sus siglas en inglés). La Srta. Huerta añadió que la concentración más alta significa que se lleva más tiempo para elevarse y salir del agua subterránea. La Srta. Martínez preguntó que si toma años para que un derrame emigre fuera de la base, por qué entonces toma solamente unos minutos en soplar hacia el vecindario. La Dra. Squibb

dijo que eso se refería a la contaminación del aire. La Dra. Squibb añadió que el único sistema de medición eran los pozos de monitoreo de gases en el suelo. La Srta. Huerta preguntó entonces de dónde habían llegado otros comentarios relacionados con los modelos de prueba. La Dra. Squibb respondió que los comentarios que había visto habían venido de otros profesionales de la salud pública, añadiendo que el factor de tendencia al cáncer había añadido riesgo de otros productos químicos presentes. El Dr. Lené preguntó entonces si los casos de asma habían sido vistos en términos de compuestos orgánicos volátiles (VOCs por sus siglas en inglés). La Dra. Squibb respondió diciendo que es muy difícil determinar las causas directas del asma, añadiendo que las alergias exacerbaban el asma y pueden contribuir al problema. La Srta. Huerta preguntó si habían descubierto problemas reproductivos en el estudio. La Dra. Squibb dijo que la evidencia sugiere que existen efectos en el desarrollo a concentraciones altas y que necesitan llevarse a cabo más estudios de laboratorio. La Srta. Huerta preguntó si los datos oficiales de la Agencia para el Registro de Sustancias Tóxicas y Enfermedades (ATSDR por sus siglas en inglés) ignoraron los defectos o anomalías de nacimiento en sus estudios. También preguntó si se había realizado el estudio en 1997. La Dra. Squibb respondió que los datos sobre el cáncer tienen un factor de rezago de 20 años. Los datos de defectos de nacimiento son más actuales, por lo general tan recientes como en los últimos seis meses. También dijo que hay una relación con las anomalías cardíacas. El Sr. Rice preguntó si ciertos productos químicos pueden relacionarse con problemas en ciertos órganos, preguntando también si el riesgo podría establecerse con base en la enfermedad. La Dra. Squibb respondió que los índices de peligros eran la herramienta de medición usada para determinar el riesgo. El Sr. Rice también preguntó si se estaba usando esta herramienta en todo el país. La Dra. Squibb dijo que sí. La Srta. Katherine Ramos dijo que a la ATSDR se le debería otorgar un mandato para mayor recopilación de datos. La Dra. Squibb dijo que la mejor ruta sería hablar con los funcionarios elegidos apropiados. El Sr. Weegar dijo que la Comisión para la Conservación de Recursos Naturales de Texas le pidió a la AFBCA que llevara a cabo más muestreos de suelos durante los meses más calurosos del año. La Srta. Huerta preguntó si el aumento en las lluvias puede afectar el resultado del muestreo. El Sr. Weegar contestó que una elevada capa freática puede afectar la información que se recopila, y concluyó diciendo que también puede diluir la concentración; pero excepto por eso, el agua subterránea disminuye las cantidades de concentración y también disminuye la tasa de volatilidad. La Srta. Galván preguntó si se avisó al TRS, al RAB o a la comunidad de lo que estaba ocurriendo el muestreo de suelos. El Sr. Buelter dijo que las pruebas fueron solicitadas al AFBCA por el RAB. La Srta. Laura Stankosky añadió que el cloruro de vinilo, las pruebas del suelo, así como las nuevas localidades de muestreo es donde puede ocurrir la mayor cantidad de concesiones mutuas, y concluyó diciendo que lo más importante es efectuar monitoreo adicional, no confiar en un resultado.

La Srta. Huerta preguntó por qué se estaban haciendo pruebas sobre el cloruro de vinilo. El Sr. Weegar respondió que se tomó la decisión de efectuar pruebas porque es el peor de todos los contaminantes. La Srta. Huerta preguntó cómo se produce aumento en el cloruro de vinilo durante la descomposición de otros productos químicos. El Sr. Weegar indicó que los contaminantes que se han detectado hasta ahora son todos los que se han determinado, y añadió que la recomendación de Zephyr a la ciudad ha sido llevar a cabo monitoreo continuo. La Srta. Galván preguntó qué significa a largo plazo. La Dra. Squibb respondió que dos a tres años. La Srta. Galván preguntó si el monitoreo del aire en las áreas de pluma

más alta era el mejor enfoque. La Dra. Squibb dijo que sí era. La Srta. Huerta preguntó si había efectos no carcinogénicos tales como dificultades de aprendizaje. La Dra. Squibb dijo que los niños pequeños y los ancianos tenían mayor riesgo debido a sus sistemas inmunológicos cambiantes. El Sr. Silvas preguntó si la exposición a los contaminantes era mayor en o fuera de la base. La Dra. Squibb respondió que era mayor en la base. La Srta. Huerta preguntó lo que la Dra. Squibb quiso decir con “efectos adicionales”. La Dra. Squibb dijo que algunos estudios indican que los efectos adicionales disminuyeron sobre la base de mezcla por mezcla, dependiendo de los grados de exposición. La exposición consistente hora tras hora es probable que aumente los efectos de la contaminación.

La Srta. Martínez dijo que la conclusión en lo que a ella concierne es que no hay ningún riesgo real para la salud con base en el muestreo que se ha hecho hasta ahora, a menos que las pruebas ocurran en las casas. Añadió que el muestreo de modelos que se ha efectuado no puede tomarse con objetividad porque se está haciendo con datos que sirven a los propósitos del propio gobierno. La Dra. Squibb dijo que es importante que la gente efectúe su propio monitoreo y recopilación de datos, pero que también es importante estar listo para hacerse a uno mismo las preguntas difíciles relacionadas con los datos y qué tipo de casos se pueden tomar para mejorar la situación. El Dr. Lené dijo que el plomo ha sido un problema. El Sr. Rice indicó que hace casi un año se habían estudiado los vegetales de áreas locales y preguntó si estaban disponibles los resultados del estudio. El Sr. Sánchez dijo que los resultados han llegado en esta semana, pero que él prefería que un científico externo revisara los datos y emitiera su juicio. La Srta. Huerta preguntó si el Sr. Sánchez se estaba negando a discutir el informe públicamente. El Sr. Sánchez dijo que él simplemente se sentía más cómodo si un experto independiente, toxicólogo o científico experto en alimentos revisara el estudio y emitiera sus comentarios sobre lo que demostraban los hallazgos. La Srta. Kyle Cuningham dijo que no se habían efectuado pruebas en los nopales. El Sr. Sánchez dijo que se planeaba otra ronda de pruebas porque era necesaria una interpretación posterior de la información recopilada. El Sr. Curtis Pearson dijo que el Distrito Metropolitano de Salud de San Antonio (SAMHD por sus siglas en inglés) espera tener el siguiente grupo de resultados para la próxima junta del RAB. El Sr. Silvas preguntó cuánta validez había en relación al modelo hipotético usado en el reporte del TAPP. La Dra. Squibb contestó que era totalmente real, y posteriormente enfatizó la importancia de instalar pozos de monitoreo adicionales. El Dr. Lené recordó a todos que las preguntas para el TRS se podrían formular solamente hasta el 19 de marzo. El Dr. Lené preguntó si había otras preguntas o comentarios del público y dio un receso de 10 minutos.

IV. Plan de Cumplimiento Semestral

Ver el Anexo.

El Sr. Buelter presentó al Sr. Rick Rogus. El Sr. Rogus presentó el reporte del Plan de Cumplimiento Semestral. El Sr. Silvas preguntó qué tanto tiempo se había llevado a cabo el muestreo. El Sr. Rogus dijo que desde 1994. El Sr. Sam Murrah preguntó dónde se había hecho el muestreo. El Sr. Rogus dijo que una parte se había efectuado afuera cerca del Río San Antonio. La Srta. Martínez preguntó cuál era el propósito de los dos nuevos pozos de monitoreo. El Sr. Rogus respondió diciendo que no sabía por qué estaban los pozos allí. El Sr. Murrah dijo entonces que se debe haber estado refiriendo a los pozos de muestreo. El

Sr. Silvas preguntó de todas las zonas, cuál había tenido el nivel más alto de contaminación. El Sr. Rogus dijo que la Zona 3. El Sr. Sánchez preguntó si se habían tomado muestras del Río San Antonio. El Sr. Rogus dijo que sí, que el muestreo había sido en julio. El Sr. Bowman preguntó por qué el muestreo no ocurrió en julio y agosto. El Sr. Rogus dijo que el reporte de julio cubría el periodo de enero a junio, pero excluía el muestreo anual. Añadió que septiembre estaba reservado solamente para el muestreo de agua. El Sr. Weegar añadió que la razón de la selección de los meses para el muestreo era que así lo ordenaba el Estado. El Sr. Bowman entonces preguntó si alguien estaba llevando a cabo pruebas en el agua durante julio. El Sr. Weegar respondió que se está llevando a cabo trabajo en todo momento en el sitio y que algunos sitios pueden todavía estar en una etapa de investigación. La Srta. Huerta preguntó si individuos privados estaban efectuando sus propias pruebas. El Sr. Weegar dijo que el Plan de Cumplimiento Semestral bajo la AFBCA ordenaba que el TNRCC efectuara pruebas. El Sr. Rice luego preguntó por cuánto tiempo se habían efectuado las pruebas. El Sr. Rogus dijo que durante un período de cuatro semanas. El Sr. Bowman preguntó quién estaba tomando las muestras. El Sr. Rogus respondió que hidrogeólogos contratados habían efectuado el trabajo. El Sr. Murrah preguntó si la ubicación del muestreo ayudaba a determinar qué tipo de contaminantes estaban saliendo de Kelly. El Sr. Rogus dijo que sí y que había una estación de monitoreo arriba de la carretera que se había establecido para determinar qué estaba saliendo de Kelly. La Srta. Huerta preguntó para qué contaminantes se estaban tomando las muestras de los peces. El Sr. Rogus dijo que mayormente para pesticidas y mercurio. El Sr. Murrah preguntó si había un grupo de control al norte de la base que estaba ayudando a determinar si había diferencias en los resultados de muestreo de peces. El Sr. Rogus respondió que el movimiento de los peces hace difícil asegurar de dónde vienen los contaminantes, y añadió que las pruebas también se estaban llevando a cabo en Salado Creek. La Srta. Ramos preguntó si se estaban llevando a cabo pruebas en invertebrados. El Sr. Rogus dijo que sí y que se llevan a cabo pruebas en todas las criaturas individuales. La Srta. Huerta preguntó cómo podría alguien enterarse viendo los mapas. El Sr. Rogus respondió diciendo que los dos mapas muestran los límites reglamentarios de contaminación y añadió que los mapas también muestran la concentración de pozos. La Srta. Galván preguntó cómo se estaban llevando a cabo las acciones correctivas. El Sr. Rogus dijo que el bombeo y el tratamiento se estaban llevando fuera de la base. Añadió que eso estaba ayudando a evitar que la pluma saliera de la base, pero que no se estaban tratando los contaminantes que ya habían emigrado de la base. El Sr. Scott Lampright preguntó qué resultado se había determinado con relación a los metales. El Sr. Rogus dijo que se encuentran metales constantemente en ciertos puntos. El Sr. Huerta preguntó si podría identificar las estaciones en que se han encontrado metales. El Sr. Rogus dijo que no estaba seguro de cuál estación habían provenido los resultados. El Sr. Rice preguntó si los resultados eran tres de cinco estaciones. El Sr. Rogus contestó que sí, que tres de cinco estaciones habían detectado contaminantes y que el informe era mucho más detallado, y añadió que la presencia de metales en los peces es común. El Sr. Silvas preguntó si el monitoreo detectaría un derrame en un drenaje de agua de lluvia. El Sr. Rogus dijo que sí y añadió que si sucede un derrame, será detectado. Concluyó diciendo que el Estudio Geológico de Estados Unidos (USGS por sus siglas en inglés) lleva a cabo el muestreo. El Sr. Bowman preguntó cuál era el propósito de la presentación. El Sr. Rogus dijo que su meta era proporcionar un breve resumen de las actividades en Leon Creek. El Sr. Weegar añadió que uno de los enfoques principales era llevar a cabo pruebas para detectar materia volátil en el agua subterránea. La Srta. Galván

preguntó si se habían encontrado pesticidas. El Sr. Rogus contestó diciendo que a pesar del hecho de que habían sido prohibidos, todavía se pueden encontrar. La Srta. Huerta dijo que en la junta del RAB de febrero, los miembros del RAB se enteraron de que los peces en Brackenridge Park estaban más contaminados que los de Leon Creek. El Sr. Silvas preguntó si se podían efectuar más pruebas de las que se estaban llevando a cabo actualmente. El Sr. Rogus dijo que sí, pero pidió una aclaración. El Sr. Weegar dijo que si ocurre un impacto, el TNRCC solicita al AFBCA que proponga una acción correctiva para controlar el asunto. El siguiente paso, dijo, es que la AFBCA evalúe los datos, seguido de llevar tal información al TNRCC para que le den entrada. Dijo que al AFBCA y al TNRCC se les ordena que respondan al determinar que ha ocurrido un impacto. El Sr. Buelter dijo que la AFBCA empezó a hacer pruebas en Leon Creek. La Srta. Huerta preguntó si los encargados de las pruebas entran al agua. El Sr. Rogus dijo que sí y que usan botas altas impermeables.

V. Asuntos Administrativos

El Sr. Buelter indicó que el reporte del Equipo de Limpieza del BRAC estaría disponible hasta el 18 de marzo del 2002. El Sr. Doug Karas dijo que la AFBCA sabe que Boeing tuvo un derrame, pero que no habían emitido un informe oficial. El Sr. Silvas dijo que él podía confirmar que hubo un derrame y que escuchó que fue de 200 galones o más y que no había manera de contenerlo. Añadió que había entendido que el combustible había llegado al drenaje de agua de lluvia y que otro derrame del avión KC 135 puede haber sido más grande. El Sr. Rice preguntó si el problema de un derrame de combustible de Boeing se había quedado sin reportar. El Sr. Weegar indicó que el asunto era de oídas hasta que se llevara a cabo una investigación oficial. El Sr. Silvas dijo que el avión mismo tiene una computadora que vigilaba sus niveles de combustible y que los responsables de asegurar la aeronave saben esto y que ellos sabían del derrame. El Sr. Weegar dijo que si algo malo había ocurrido en la Boeing Corporation, necesitaba reportarse la información para que se empezara una investigación. El Sr. Silvas dijo que él trató de investigar y que la oficina regional del TNRCC no ofreció ayuda. El Sr. Rice indicó que él creía que la respuesta apropiada sería llevar a cabo una entrevista. El Sr. Weegar entonces dijo que las reglamentaciones del TNRCC requieren un cumplimiento voluntario a las mismas y añadió diciendo que las instalaciones tienen inspecciones anuales. El Sr. Rice dijo que la respuesta del Sr. Weegar indicaba una falta de preocupación por parte del TNRCC. El Sr. Weegar expresó su desacuerdo con la posición del Sr. Rice y repitió el hecho de que las reglamentaciones del TNRCC se basan en cumplimiento voluntario y añadió que la mayor parte de la gente quiere hacer lo correcto. Dijo que a menos que alguien esté dispuesto a proporcionar información, no se permite que el TNRCC tome ninguna acción. La Srta. Huerta preguntó que si al haber un derrame, puede uno quedarse alrededor del mismo y no resultar afectado. El Sr. Weegar dijo que la oficina regional llegó y llevó a cabo una prueba, e indicaron que percibían el olor a combustible. Añadió que durante la última sesión legislativa, las reglamentaciones cambiaron en cuanto a cómo puede proceder una investigación. También dijo que las oficinas regionales tienen recursos limitados y que no es posible que los agentes de campo supervisen cada violación que se reporte. Concluyó diciendo que si alguien sabe que hubo algún derrame, es importante comunicar esa información a las autoridades apropiadas para que pueda empezar una investigación.

En ese punto de la reunión, la Srta. Laura Stankosky de la EPA dijo que ésta sería su última junta, que había disfrutado trabajando con el grupo y que deseaba lo mejor para todos.

El Sr. Eddie Martínez recordó a todos que las minutas del RAB habían sido colocadas dentro de los sobres de sus paquetes de información y que por favor las llevaran con ellos a la junta del RAB de abril.

Puntos de acción: La AFBCA proporcionará el sitio de la red de Internet o una hoja informativa del ATSDR con los datos del análisis de riesgos a los miembros del RAB.

William Ryan está coordinando con la ciudad para presentar las recomendaciones del Ayuntamiento sobre el CMS de la Zona 4.

Se propuso la siguiente reunión para el 14 de mayo del 2002.

El Sr. Rice preguntó cuándo tendría listo el Sr. Sánchez el informe de muestreo de la fruta y la nuez. El Sr. Sánchez dijo que él esperaba llevarlo a la siguiente junta del RAB y añadió que necesitaba cuando menos un tiempo de 30 días con relación al informe para confirmar lo que había encontrado en el informe.

La reunión concluyó a las 9:02 de la noche.